**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-213-2401/2025**

12 марта 2025 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрев по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр,, д. 4 дело об административном правонарушении в отношении

Ахматханова Нурали Шамильевича, ---

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Ахматханов Н.Ш. --- в --- ---, в период менее года со дня окончания исполнения административного наказания, назначенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть повторно, управляя транспортным средством – грузовым автомобилем ---(машина ---) г.н. --- разрешенной массой ---кг., совершил обгон транспортного средства, осуществлял при этом движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», нарушив п. 1.3 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Для рассмотрения составленного по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ протокола назначено судебное заседание.

Ахматханов Н.Ш. извещен о времени и месте рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки не сообщил, с учетом мнения его защитника – --- принято решение о рассмотрении дела в его отсутствие, причина неявки признана неуважительной.

Защитник Ахматханова Н.Ш. ---. полагает дело подлежащим прекращению, считает недоказанным факт управления Ахматхановым Н.Ш. автомобилем (ссылается на то, что представленная видеозапись обстоятельств обгона не фиксирует водителя автомобиля, совершившего обгон), также считает нарушенным порядок возбуждения дела об административном правонарушении, заявляя о неразъяснении прав Ахматханову Н.Ш. при составлении протокола об административном правонарушении, ссылаясь на то, что в соответствующей графе протокола имеется как подпись от имени Ахматханова Н.Ш., так и запись об отказе его от подписи. Полагает, что непредставление видеозаписи момента составления протокола подтверждает заявленные им обстоятельства нарушений порядка его составления.

Мировым судьей изучены представленные доказательства, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении от --- (описание события правонарушения аналогично изложенному выше), при составлении которого Ахматханов Н.Ш. его не оспаривал, заявил что не заметил знак;

- схему нарушения от --- (сведения аналогичны указанным в протоколе), которую Ахматханов Н.Ш. подписал без возражений;

- дислокацию дорожных знаков и разметки на указанном в протоколе участке автодороги (соответствует указанным в протоколе сведениям о наличии ограничений обгона);

- Рапорт ИДПС (сообщил сведения, аналогичные указанным в протоколе, в том числе об управлении вышеуказанным автомобилем Ахматхановым Н.Ш.);

- видеозапись момента нарушения (соответствует изложенным в протоколе обстоятельствам, зафиксирован момент обгона иного транспортного средства указанным в протоколе автомобилем на участке дороги, характеристики которой совпадают с указанными в протоколе и схеме).

- Копия постановления от --- (вступило в законную силу ---, исполнено ---), которым Ахматханов Н.Ш. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и доказательства обстоятельств, учтенных при определении даты вступления постановления в законную силу.

-Карточка учета транспортного средства, из которой следует, что автомобиль --- имеет разрешенную массу ---кг.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Ахматханова Н.Ш. доказана, и его действия следует квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное совершение правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

 В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

 В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно ст.11.4 Правил дорожного движения, обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью с выездом на полосу встречного движения.

 В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен". Запрещается грузовым автомобилям с разрешенной максимальной массой более 3,5 т обгон всех транспортных средств.

Вышеуказанные положения были нарушены, что следует из согласующихся между собой видеозаписи, рапорта ИДПС, протокола, схемы, документов, отражающих характеристики транспортного средства, которым управлял Ахматханов Н.Ш. Управление автомобилем в момент обгона именно Ахматхановым Н.Ш. при составлении процессуальных документов не оспаривалось, заявлений об управлении автомобилем иным лицом в момент его остановки, в том числе при составлении протокола и схемы от Ахматханова Н.Ш. не поступало. Стороной защиты не представлено доказательств управления автомобилем иным лицом. Нефиксация на видеозаписи водителя автомобиля, совершавшего обгон, не опровергает указанные в протоколе и схеме, подтвержденные Ахматхановым Н.Ш. в момент их составления, сведения об управлении автомобилем именно Ахматхановым Н.Ш. Обязательная фиксация при помощи видеозаписи водителя транспортного средства, совершавшего маневр обгона, законодательно не предусмотрена.

Также мировой судья полагает неподтвержденным и опровергнутым заявление стороны защиты о нарушении порядка возбуждения дела об административном правонарушении, а именно неразъяснении Ахматханову Н.Ш. прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола. Каких-либо замечаний при составлении протокола от Ахматханова Н.Ш. не поступало. В соответствующей графе протокола, отражающей сведения о разъяснении Ахматханову Н.Ш. процессуальных прав, имеется запись от имени составившего протокол должностного лица «от подписи отказался», а также подпись от имени Ахматханова Н.Ш. Расположение данной подписи на бланке протокола по отношению к типографскому и рукописному тексту очевидно указывает о проставлении подписи после внесения в протокол записи «от подписи отказался», из чего следует о первоначальном отказе Ахматханова Н.Ш. от подписи в соответствующей графе протокола и последующем ее проставлении. Установление этих обстоятельств возможно без участия в судебном заседании составившего протокол должностного лица, явка которого в суд на момент рассмотрения дела невозможна. Отложение рассмотрения дела при этом нарушит разумные сроки рассмотрения дела, при определении которого учитываются в том числе установленные сроки давности привлечения к административной ответственности. Обязательная фиксация при помощи видеозаписи момента составления протокола об административном правонарушении законодательно не предусмотрена.

У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены, законность установки знака 3.22 не оспаривается.

 Нарушений, влекущих прекращение дела, не установлено. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

 Исследованные материалы указывают, что вышеуказанные действия Ахматханов Н.Ш. совершил в период, когда он в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу и не отменено, доказательств отмены постановления не представлено, действия правонарушителя являются повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть правонарушением, предусмотренным ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, мировой судья не относит, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Совершение иных правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений (указанных в реестре, за исключением вынесенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ) с делом не представлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.15 ч. 5, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Ахматханова Нурали Шамильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19 либо в орган, должностное лицо которого принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

 Постановление объявлено 12.03.2025, мотивированное постановление составлено 12.03.2025.

Мировой судья Клочков А.А.